



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Ryde & Berg Orgelbyggeri AS
Postboks 75
1620 GRESSVIK
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2012/0131-21

Dato:
18.10.2012

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 21. mai 2012, vedrørende anskaffelse av nytt orgel til Tromøy kirke. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6, jf. § 9. Grunnen er at klager ikke kan anses for å ha saklig klageinteresse. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Sekretariatets vurdering:

Arendal kirkelige fellesråd (heretter kalt innklagede) kunngjorde 23. desember 2011 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av nytt orgel til Tromøy kirke. Estimert verdi var i kunngjøringen punkt II.2.1 angitt til mellom kroner 1500000 og 3000000. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I og del III, jf. forskriften § 2-1, jf. 2-2.

Det fremgikk av kunngjøringen punkt IV.1.2 at minimum leverandører som ville inviteres til å delta var tre, og at maksimum var fem tilbydere. Det ble sendt ut tilleggsinformasjon til tilbydere som hadde meldt interesse, hvor det blant annet fremgikk at innklagede ville benytte en todelt prosess med forhandlinger, herunder at innklagede ville foreta prekvalifisering av tilbyderne. Hvilke kriterier som ville bli benyttet for prekvalifisering av leverandører var imidlertid ikke oppstilt.

Ryde & Berg Orgelbyggeri AS (heretter kalt klager) sendte forespørsel om å delta ved brev datert 3. februar 2012. Tilbyderne ble ved brev datert 15. mars 2012 meddelt at følgende tilbydere ble invitert til å delta videre i konkurransen; Orgelbau Mühleisen GmbH (Tyskland), Orgelbau Goll AG (Sveits), Flentrop Orgelbouw B.V.(Nederland) og Metzler Orgelbau AG (Sveits).

Saken ble klaget inn til Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 21. mai 2012.

Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket som følge av at utvelgelseskriteriene ikke var oppgitt i kunngjøringen, og ved at klager ikke hadde mottatt tilstrekkelig begrunnelse for hvorfor klager ikke ble valgt til å inngi tilbud.

Innklagede meddelte at konkurransen ville avlyses i brev datert 4. juli 2012, som følge av at innklagede hadde *"begått en formell feil ved at det i utlysningen ikke spesifikt var listet opp hvilke kriterier som ville bli lagt til grunn i prekvalifiseringsprosessen"*.

Klager meddelte i e-post datert 5. juli 2012 at klager opprettholdt anførselen vedrørende manglende begrunnelse, og hevdet videre at innklagede pliktet å opplyse om den prioriterte rekkefølgen av leverandørene i utvelgelsesprosessen.

Det første spørsmålet er hvorvidt klager har saklig klageinteresse i å få avgjort anførselen om manglende begrunnelse.

Det følger av forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (2) at *"[k]lage kan fremsettes av enhver som har saklig interesse i å få vurdert lovmessigheten av en slik unnlattelse, handling eller beslutning"*. For å avgjøre hvorvidt klager har *"saklig interesse"* etter klagenemndsforordningen § 6 (2) har klagenemnda stilt krav til at interessen i å få avgjort anførselen eller anførselene må være aktuell. I dette ligger det at klager må ha et reelt behov for avklaring av spørsmålet, jf. blant annet klagenemndas sak 2009/180 premiss (23).

Klager har ikke bestridt at innklagede kunne avlyse konkurransen som følge av manglende angivelse av kriterier for prekvalifisering, jf. kravet om *"saklig grunn"* i forskriften § 22-1 (1). I saker hvor konkurransen er avlyst, anses klager normalt ikke for å ha saklig klageinteresse i å få prøvd anførsler som gjelder gjennomføringen av konkurransen, jf. blant annet klagenemndas saker 2009/74 og 2009/214. Da konkurransen i det foreliggende tilfellet ble avlyst, forelå det ikke lengre leverandører som var prekvalifisert. Anførselen knyttet til innklagedes begrunnelsesplikt for utvelgelsesprosessen kan dermed ikke lengre anses for å være aktuell, jf. om et lignende saksforhold klagenemndas sak 2009/180 og spørsmålet om nærmere begrunnelse etter forskriften § 20-16 (4). Sekretariatet er etter dette kommet til at klager ikke kan anses for å ha saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6 (2).

Ettersom sekretariatet har funnet at klager ikke har saklig klageinteresse, avvises klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Jonn Sannes Ramsvik
gruppeleder (e.f.)

Linn Håland Vetaas
rådgiver

Kopi til:

Arendal
kirkelege
fellesråd

Postboks 780
Stoa

4809 Arendal

Norge